

Ledelsen må udskiftes hurtigst muligt

Af Bent Flyvbjerg

Professor, dr. techn. & Ph.D. Leder af Aalborg Universitets forskningsprogram om store infrastrukturprojekter | fredag 09.12.2005 kl. 04:30

I et indlæg i Ingeniøren nr. 48 forsøger Anne-Grethe Foss fra Ørestadsselskabet (ØS) at gøre min kritik af Københavns Metro i nr. 47 til et personspørgsmål. Et "privat korstog" som hun udtrykker det. På samme side bringer Ingeniøren imidlertid et debatindlæg af Karl Vogt-Nielsen, hvori han bl.a. påviser, at selskabet konsekvent har misinformeret offentligheden om de forventede passagertal. Mere privat er kritikken altså ikke

Hertil kommer Ingeniørens egen kritik af ØS på lederplads og en lang række andre kritiske indlæg både i Ingeniøren og andre medier. I modsætning til at være privat, fremsættes kritikken af en gruppe mennesker, som gennemskuer ØSs konstante skønmalerier, og som vurderer, at offentligheden bør vide, hvad der foregår.

Men når ØS ikke kan gå efter bolden, så går man efter manden.

Det gælder også direktøren for ØS, Jens Kramer Mikkelsen. Han udtalte i TV2 Lorrys nyhedsudsendelse (25. november), at jeg ofte skulle have haft en animositet mod metroen, og at jeg skulle synes, at man skulle have valgt noget andet end en metro. Jeg har flere gange udtalt offentligt, at en metro i København er en god idé. Jeg har også sagt, at en metro først får store passagertal og bliver rigtig værdifuld for en bys indbyggere, når den dækker størstedelen af de vigtige rejsemål i byen, og at der derfor bør bygges mere metro i København. Det er derfor bizart, men betegnende, at Jens Kramer Mikkelsen stiller sig op for åbent kamera og påstår, at jeg mener det modsatte af, hvad jeg mener.

Metroen er ikke et problem i sig selv. Det er ØSs inkompetence i planlægning, anlæg og drift af metroen, som er problemet, og som har resulteret i en metro, der er for dyr og har for lave indtægter. Så enkelt er det.

Er det politisering at påpege dette, som ØS mener? Nej, det er lige så lidt politisering, som når en børsanalytiker påpeger, at et privat firma har problemer med at styre virksomhedens økonomi, og at investorer bør være opmærksomme på dette. Det er en del af et åbent samfunds "good governance", et begreb som ØS så åbenlyst ikke bekender sig til.

I min disputats "Rationalitet og magt" påviste jeg, at magtfuldkomne personer og organisationer har en usund og udemokratisk tilbøjelighed til at påstå virkeligheden frem for at analysere, hvordan virkeligheden i virkeligheden hænger sammen. ØS er magtfuldkommen i denne forstand.

Selskabets påståede virkelighed for metroen er, at der altid er lys for enden af tunnelen – blot vi venter lidt endnu, og bevilger endnu en milliard. Den virkelige virkelighed er, at metroens gæld og lave passagerindtægter er en tikkende bombe under Københavns kommune og staten, som er hovedgaranter for projektet.

Mit gæt er, at kritikken af ØS vil fortsætte, indtil selskabet gør, som man valgte at gøre for de faste forbindelser: Standse misinformationen og prioritere sagligheden. På kort tid fik man en mindre antagonistisk og mere saglig debat, som kom alle parter tilgode. Det kunne vi godt bruge for metroen. Det er op til ØS, at det sker.

Det er ærgerligt, at metrobyggeriet i København har fået så dårlig en start. Men for bybaner må man også sige B, når man har sagt A. Udvidelsen af metroen med Cityringen skal derfor hilses velkommen. Inden Folketinget vedtager anlægsloven for Cityringen, er det dog vigtigt, at tingets medlemmer sikrer sig tre ting:

- At beslutningsgrundlaget for Cityringen er retvisende. Det sikres bedst gennem en uafhængig vurdering, f.eks. ved Rigsrevisionen eller en gruppe ledende internationale eksperter, sådan som det er almindeligt i udlandet. Risikoen ved Cityringen virker for nuværende undervurderet, både hvad

angår omkostninger og passagerindtægter.

- At den nuværende dårlige økonomi i metroen ikke fejles under tæppet i en ny selskabskonstruktion. Hvis problemerne skjules, bliver de ikke løst.
- At planlægning, anlæg og drift af Cityringen bliver lagt i kompetente hænder, så man undgår at gentage fortidens dyre fejltagelser. En ny ledelse bør hurtigst muligt etableres på et sagligt - og ikke politisk - grundlag, dvs. på grundlag af solid faglig baggrund og dokumenterede positive resultater fra tilsvarende projekter.

Vedhæftede filer

1. sektion 4 

Relateret

Debatarkivet nr. 49 [09.12.2005]



[[Til Toppen](#)] [[Kontakt os](#)] [[Jobfinder](#)] [[Messer](#)] [[KraTeknik](#)] [[Om Ingeniøren](#)] [[Annonceinfo/ads](#)]
[[Privacy Policy](#)] [[Ophavsret](#)]

Copyright © 2004 - Ingeniøren A/S - Postbox 373 - Skelbækgade 4 - DK 1503 København V