

# Fagfolk: DR-skandale kunne gentage sig i morgen

**Det er nødvendigt at indføre hårdere krav til budget-beregninger og bedre rådgivning. Ellers vil DR snart få følge af nye byggeskandaler, advarer Aalborg-professor.**

Af Ulrik Andersen, torsdag 26. jun 2008 kl. 15:38

Danskerne vil igen og igen skulle stå model til milliardoverskridelser i store byggerier, sådan som det netop er set i DR Byen. Skrap kritik af og fyringer af bestyrelsesmedlemmer er nemlig slet ikke nok til at forhindre skandaler i kommende byggerier.

Det fastslår professor Bent Flyvbjerg fra Aalborg Universitets Institut for Samfundsudvikling og Planlægning, der er ekspert i budgetoverskridelser på store projekter:

»Der er faldet lidt mere brænde ned, end der plejer denne gang. Men så længe politikerne og medierne bliver ved med at behandle disse sager som enkeltstående uheldige tilfælde, så vil der dukke nye sager op,« siger Bent Flyvbjerg.

Tidligere der været problemer med Storebæltsforbindelsen, Øresundsbroen, metroen i København og Den Sorte Diamant.

»Før man indser, at der er tale om et mønster og en kultur, der tillader budgetoverskridelser, så får man ikke gjort noget ved det,« advarer Bent Flyvbjerg.

## Slappe krav til styring

I revisionsrapporten om DR Byen kritiserer KPMG, at politikerne i finansudvalget i 1999 gav DR en lånegaranti til byggeriet af DR Byen på 2,3 milliarder kroner på baggrund af et budget, der ifølge revisorerne var "baseret på (et) skøn, der selvsagt var behæftet med stor usikkerhed".

Skønnet kom fra Carl Bro, der selv understregede, at der skulle flere undersøgelser til, før en beslutning kunne tages.

"Efter vores opfattelse kan en rapport af den karakter ikke udgøre et egentligt beslutningsgrundlag for igangsætning af et så stort og kompliceret byggeri," fremgår det af rapporten.

Samtidig var politikerne for slappe i deres krav til projektstyringen:

"Aktstykket indeholdt ikke noget konkret krav om, at DR over for Kulturministeriet og Finansudvalget skulle sikre, at der forelå tilstrækkeligt beslutningsgrundlag, hvilket ellers kunne være relevant, da der bl.a. for koncertsalen var tale om et byggeri af internationalt format."

## Selvransagelse på Christiansborg

Kritikken bør give anledning til selvransagelse på Christiansborg, mener Bent Flyvbjerg.

»Der er svigt på tre niveauer i denne sag. I byggeledelsen, i bestyrelsen og blandt politikerne i finansudvalget og Kulturministeriet. Politikerne er de egentlige beslutningstagere her, for hvis de ikke havde givet en statsgaranti, var byggeriet ikke blevet til noget. Derfor er det ret chokerende, at de giver en garanti på mere end to milliarder kroner ud fra et forstudie,« siger professoren.

Med udsigt til flere milliardstore projekter i de kommende år, bør politikerne stramme op på kravene til budgetberegninger og skabe en incitamentstruktur, der giver nøjagtige budgetter, mener han.

»Metro Cityringen, Femern-forbindelsen og andre store infrastrukturprojekter deler, lige som elektroniske patientjournaler, karakteristika med DR Byen når vi ser på investeringens risici. Derfor kan det få store konsekvenser, hvis man ikke ændrer budgetlægningen.«

Flyvbjerg anbefaler, at myndighederne bruger den metode til budgetlægning og risikovurdering som forskerne i Aalborg har udviklet.

Den baserer sig på objektive risikovurderinger fra sammenlignelige projekter i stedet for eksperters subjektive vurderinger af de risici, der er i de enkelte projekter. Metoden bruges allerede af store investeringsbanker som Macquarie Bank, finansministeriet i England og myndighederne i Holland og Schweiz.

I Danmark har Finansministeriet som forsøg krævet Aalborg-metoden brugt på enkelte infrastrukturprojekter fra i år.

»Vi har vist, at metoden dur, så vi mener, at det er fornuftigt at bruge den i større omfang i Danmark.«

### **Styrk finansudvalget**

Professor Peter Skærbæk fra CBS, der er ekspert i regnskab og revision, er enig i, at større krav til budgetberegningerne er vejen frem.

»Det er i bureaukratierne, at normerne skal materialisere sig og inkorporeres. For de er bedre til at holde øje med fejl og usikkerheder end bestyrelsesmedlemmer, der ofte er enkeltsagsorienterede,« siger han.

Peter Skærbæk mener også, at rådgivningen af politikere skal styrkes.

»I Sverige har finansudvalget en solid stab af embedsmænd, der er udvalgets og ikke Finansministeriets, til at tjekke forslagene igennem. Der er slet ikke den samme kompetence i det danske finansudvalg.«