

Professor: DR's risikovurderinger fejlede fatalt

Danmarks Radios metoder til at vurdere risikoen for, at prisen for byggeprojektet på Amager løb løbsk, skulle være skrottet allerede i 2003, mener Bent Flyvbjerg fra Aalborg Universitet.

Af Ulrik Andersen, fredag 20. jun 2008 kl. 08:58

Selv om Danmarks Radios budget for det nye hovedkvarter i Ørestad på Amager gang på gang blev overskredet, holdt ledelsen fast i sin metode til at vurdere risikoen for nye millionregninger.

Men metoden var forældet, og der er ingen undskyldning for, at DR ikke udskiftede den med en mere tidssvarende, som kunne påvise risikoen for den milliardregning, som public service-stationen kom til at hænge på.

Sådan lyder kritikken fra professor Bent Flyvbjerg fra Aalborg Universitets Institut for Samfundsudvikling og Planlægning, efter revisionsfirmaerne KPMG og Grant Thornton torsdag afleverede sin

»Man kan se på tallene i revisionsrapporten, at DR allerede tidligt satte alt for få reserver af,« siger han.

Bent Flyvbjerg henviser til, at DR benyttede en subjektiv risikovurdering, hvor eksperter vurderede risiciene for, at bygge-regningen blev højere. Eksperter er kun mennesker, påpeger professoren.

»Det er forkert at bruge subjektiv risikovurdering, fordi solid forskning viser, at eksperter – nøjagtigt som lægfolk - er optimister. I stedet skal man bruge objektiv risikovurdering, hvor risici tages fra erfaringerne fra tilsvarende projekter,« forklarer han.

Allerede i 2002 viste Bent Flyvbjerg og hans forskergruppe, at subjektiv risikovurdering ikke er troværdig. Resultaterne blev citeret både i danske og udenlandske aviser og fagtidsskrifter – fra Ingeniøren til New York Times. Allerede inden da viste nobelpris-belønnet forskning, at også eksperter er urealistisk optimistiske, så advarslen burde være trængt igennem til DR-Byen, mener Bent Flyvbjerg.

»Selvfølgelig vil der gå noget tid, før nye ideer slår igennem. Men fra 2003 til 2004 kunne man have skrottet de subjektive risikovurderinger og gennemført nogle mere realistiske, som det blandt andet skete i England,« siger han.

Danmarks Radios ledelse burde have indset, at risikovurderingerne ikke duede, lyder det fra professoren.

»Deres eget projekt blev jo ved med at ramme dem i nakken. Fra efteråret 2002 fortalte gentagne overskridelser dem igen og igen, at deres vurderinger var forkerte. Alligevel ændrede de ikke noget.«



Galleri: DR-byggeriet